

Or.0012.4.1.2024

PROTOKÓŁ NR 26/2024
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji w dniu 12 lutego 2024 r.

Posiedzenie odbyło się w Urzędzie Gminy Dobrzyńewo Duże. Rozpoczęło się o godz. 11.00 i zakończyło się o 12.30.

W posiedzeniu wzięli udział:

1. Sylwia Naumnik — przewodnicząca komisji
2. Katarzyna Pogorzelska — członek komisji
3. Wojciech Rybołowicz — członek komisji

Krzysztof Pogorzelski — członek komisji - nieobecny

Lista obecności stanowi **załącznik** do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Krzysztof Bagiński - Sekretarz Gminy,
- 2) Hanna Nikitiuk - radca prawny Urzędu Gminy

oraz

Skarżący.

Ad. pkt. Otwarcie posiedzenia komisji.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Sylwia Naumnik — przewodnicząca Komisji, która otworzyła posiedzenie i powitała wszystkich przybyłych. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że na 4 członków komisji uczestniczy 3 radnych w związku z czym obrady są prawomocne.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca posiedzenia odczytała porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Dobrzyńewo Duże.
5. Wolne wnioski i informacje.
6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Zapytała, czy są propozycje zmian porządku posiedzenia.

Nie zgłoszono.

Ad. pkt 3. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Dobrzyńewo Duże.

Na wstępie przewodnicząca posiedzenia odczytała fragment skargi z dnia 29 listopada 2023 r.

Następnie pismo Wójta Gminy Dobrzyńewo Duże z dnia 11 grudnia 2023, w którym to ustosunkowuje się do stawianych mu zarzutów.

Sekretarz Gminy przekazał przewodniczącej posiedzenia wyjaśnienia Wójta Gminy do pierwszej skargi tj. z dnia 24 maja 2023 r.

Przewodnicząca posiedzenia odczytała powyższe pismo.

Sekretarz Gminy przekazał przewodniczącej posiedzenia dodatkowe wyjaśnienia Skarżącego.

Przewodnicząca posiedzenia je odczytała. I poprosiła o Skarżącego o zabranie głosu w tej sprawie

Skarżący przedstawił członkom komisji trzy pytania „retoryczne”:

- 1) z wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że Komisja skarg, wniosków i petycji (Komisja) znała wszystkie pisma, które także on posiada. Pytanie – skoro to znała, dlaczego je zataiła przed Radą Gminy przed rozpatrzeniem pierwszej skargi. Jego zdaniem nie zostały one uwzględnione podczas rozpatrywania skargi;
- 2) Hania Nikitiuk i Krzysztof Bagiński wiedząc o niedopełnieniu obowiązków przez Wójta Gminy Wojciecha Cybulskiego i nieprawidłowościach nic z tym nie zrobili. Jest to przestępstwo ścigane z Urzędu i powinno być zgłoszone do organów ścigania;

- 3) czy wszyscy wiedzą co to jest przyczyna i skutek. Posiłkowanie się decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) jest błędem. Należy pracować nad skutkiem zamiast nad przyczyną. Ta decyzja jest wynikiem wcześniejszych błędów. To było błędnym rozumowaniem skargi.

Skarżący zwrócił się do **Sekretarza Gminy**, aby podpisał oświadczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, a następnie zada mu kilka pytań. Jest świadomy, że jako osoba prywatna nie może tego żądać, ale urzędnik ma takie prawo. Skonsultował powyższe z radcą prawnym. **Przewodnicząca posiedzenia** powiedziała, że na posiedzeniu rozpatrujemy skargę na Wójta Gminy a nie Sekretarza Gminy.

Skarżący stwierdził, że to będą pytania nawiązujące do skargi na Wójta Gminy.

Radna Katarzyna Pogorzelska zapytała, czy tego typu sugestie mogą mieć miejsce na Komisji, czy w tej chwili prowadzone jest postępowanie karne lub inne.

Sekretarz Gminy powiedział, że nie jest to żadne postępowanie w szczególności nie karne.

Skarżący zapytał, dlaczego w posiedzeniu komisji nie bierze udziału P. Hanna Nikitiuk – radca prawny Urzędu Gminy.

Przewodnicząca posiedzenia stwierdziła, że radczyni dołączy, ponieważ obecnie udziela porad prawnych pracownikowi Urzędu Gminy.

Skarżący powiedział, że należy poprosić na posiedzenie Wójta Gminy w celu podpisania oświadczenia pod odpowiedzialnością karną.

Radny Wojciech Rybołowicz stwierdził, że **Skarżący** traktuje Komisję jak organ śledczy. Komisja bazuje na zgromadzonej dokumentacji w tym decyzji Prezesa UODO, który stwierdza, że nie doszło do żadnych uchybień.

Skarżący zwrócił się, że chce, aby **Sekretarz Gminy** podpisał oświadczenie, że odpowiada na pytania pod odpowiedzialnością karną i zada mu dwa pytania dotyczące skargi na Wójta Gminy.

Radca prawny Urzędu Gminy P. Hanna Nikitiuk stwierdziła, że nie ma ku temu podstaw prawnych. Regulują to przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego „prawdopodobnie” art. 74. Oświadczenie o odpowiedzialności karnej składa się, gdy wymaga tego inny przepis. Złożenie takiego oświadczenia byłoby niezgodne z prawem. Należy wskazać przepis, który nakazywałby złożenie takiego oświadczenia. W tym przypadku takiego przepisu nie ma.

Skarżący zapytał, czy możliwe jest złożenie oświadczenia w przypadku dobrej woli **Sekretarza**. Następnie zapytał, czy członkowie komisji otrzymali jego odpowiedzi, które kierował do przewodniczącej komisji. Zwrócił uwagę na odpowiedź inspektora danych osobowych.

Radny Wojciech Rybołowicz odczytał treść zapisu.

Skarżący powiedział, że z powyższego wynika, że jego dane jednak zostały przekazane.

Radna Katarzyna Pogorzelska zapytała **Skarżącego** czy te dokumenty zostały przekazane do UODO.

Skarżący stwierdził, że nie wie, czy Gmina je przekazała dla inspektora budowlanego.

Radna Katarzyna Pogorzelska odczytała fragment decyzji Prezesa UODO mówiący o tym, że inwestor, kierownik budowlany są uczestnikami procesu budowlanego i są uprawnieni do dostępu do informacji tego typu.

Sekretarz Gminy poinformował, że dokumentacja email nie była przekazywana przez Urząd, natomiast **skarżący** osobiście załączył ją do skargi (korespondencja z inspektorem ochrony danych osobowych). Z decyzji Prezesa UODO, nie wynika, by doszło do udostępnienia jego danych osobowych na rzecz uczestników spotkania.

Skarżący nadmienił, że nie pamięta, czy przekazał korespondencję email, ponieważ było to dawno temu. Stwierdził, że przekazując dokumentację Gmina tym samym przyznaje, że dane zostały udostępnione. Nadmienił, że nie podpisywał żadnego oświadczenia o tym, że wyraża zgodę na udostępnienie swoich danych osobowych.

Przewodnicząca posiedzenia zapytała, na czyj wniosek zostało zorganizowane spotkanie w terenie, gdzie są zlokalizowane zjazdy na działki **Skarżącego**.

Skarżący stwierdził, że to był jego wniosek.

Przewodnicząca posiedzenia powiedziała, że w jej mniemaniu komisja, która bada sprawę w terenie powinna znać numery działek i jak wynika z dokumentów Skarżący je wskazał, co potwierdza nagranie przebiegu wizji w terenie.

Skarżący stwierdził, że z nagrania także wynika, że wskazał które działki są jego. W trakcie wizji lokalnej inspektor nadzoru budowlanego stwierdził, odnosząc się do jednej z działek, że jej nie sprawdza, ponieważ ona nie jest własnością Skarżącego. Działka jest własnością jego żony i jego. Nie ma rozdzielności majątkowej. Na tej działce było najwięcej usterek. Inspektor Stwierdził, że jest to działka żony Skarżącego i jego teścia. Inspektor nadzoru nie chciał rozpatrywać napraw gwarancyjnych twierdząc, nie jest to jego działka.

Radny Wojciech Rybołowicz zwrócił uwagę skarżącemu, że przedmiotem postępowania komisji jest rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy w zakresie udostępnienia danych osobowych.

Zgromadzone materiały dowodzą, że do powyższego nie doszło. Obecna dyskusja jest zbędna.

Radna Katarzyna Pogorzelska zapytała Skarżącego czy dane, o których w tej chwili mówi przekazał do UODO.

Skarżący powiedział, że je przekazał.

Zdaniem **Radnego Wojciecha Rybołowicza**, Skarżący może wnieść skargę na inspektora budowlanego dlatego, że nie wziął pod uwagę jego działki.

Radna Katarzyna Pogorzelska zaznaczyła, że skarga jest analizowana od kilku miesięcy. Brane są pod uwagę wszelkie możliwe dokumenty. Zapytała, czy skarżący zgłasza nowe okoliczności dotyczące rozpatrywanej skargi.

Przewodnicząca posiedzenia wyjaśniła, że z dyskusji wynika, że Skarżący od czasu rozpatrzenia ostatniej skargi nie wniósł nowych faktów/argumentów, które miałyby spowodować rozpatrzenie skargi po raz kolejny.

Skarżący odczytał członkom Komisji notatkę sporządzoną przez Policję po dokonaniu analizy dokumentacji dotyczącej udostępnienia danych osobowy Skarżącego. Odczytał notatkę.

Przewodnicząca posiedzenia nadmieniła, że skoro Skarżący twierdzi, że Policja potwierdziła jego wersję to dlaczego nie skierował on sprawy na drogę sądową.

Sekretarz Gminy powiedział, że Skarżący osobiście przekazywał swoje dane inspektorowi budowlanemu. Osoby biorące udział w wizji lokalnej mieli dostęp do tych informacji niezależnie kto je przekazał.

Przewodnicząca posiedzenia zaproponowała pozostawienie skargi bez rozpatrzenia.

Skarżący stwierdził, że ta skarga odnosiła się do zaniedbań Komisji podczas analizowania skargi. Stwierdził, że członkowie Komisji nie powinna opierać się na decyzji Prezesa UODO. Jego zdaniem należy ją ponownie rozpatrzyć.

Radna Katarzyna Pogorzelska stwierdziła, że w tej sprawie należy zasięgnąć opinii radcy prawnego. Zapytała Skarżącego, czy przedstawił na obecnie trwającym posiedzeniu nowe fakty w sprawie skargi z dnia 29.11.2023 r.

Skarżący stwierdził, że przedstawił korespondencję email, która najprawdopodobniej nie została przedstawiona członkom komisji. We wcześniejszym uzasadnieniu nie było nawiązania do tej korespondencji.

Radna Katarzyna Pogorzelska zwracając się do radczyni prawnej P. Hanny Nikitiuk zapytała, czy komisja musi rozpatrywać to jako odrębną skargę.

P. Hanna Nikitiuk wyjaśniła, że zależy, jak komisja uzna. Czy wpłynęły jakieś nowe okoliczności. Jeżeli ta skarga była przedmiotem rozpatrywania na poprzedniej komisji i nie wniesiono nowych okoliczności to ma Komisja prawo pozostawić ją bez rozpatrzenia. Wówczas organ czyni adnotację o powyższym w aktach sprawy. Jednocześnie nie jest zobligowany do poinformowania Skarżącego o sposobie jej załatwienia. Natomiast gdyby były inne okoliczności niż podniesione w poprzedniej skardze, którymi wcześniej ani Rada Gminy ani Komisja nie zajmowała się należy ponownie ją poddać analizie i stwierdzić, czy jest zasadna czy też niezasadna.

Radna Katarzyna Pogorzelska powiedziała, że Komisja spotka się ponownie, jeżeli tylko Skarżący wnieśli nowe dowody.

Skarżący zwrócił się do radczyni o podanie przepisu prawnego.

Radczyni poinformowała, że jest to najprawdopodobniej art.74 kpa. /musiałaby to sprawdzić/. To jest przepis o składaniu oświadczeń pod odpowiedzialnością karną. Jednak o zastosowaniu tego przepisu decyduje inny przepis uzupełniający.

Na zakończenie **Skarżący** stwierdził, że nie ma pretensji, do członków komisji, ponieważ stanowisko podejmują na bazie posiadanych dokumentów, natomiast on nie posiada świadków, którzy potwierdziliby argumenty wniesione przez niego. Zapytał, czy w rozstrzygnięciu będzie zapisane, że wysunął propozycję podpisania oświadczenia pod odpowiedzialnością karną, ale przepisy na to nie pozwalają i Sekretarz nie chciał podpisać. Zaznaczył, że jego radca prawny powiedział, iż on jako osoba prywatna nie może żądać podpisania takiego oświadczenia, ale urzędnik czy radny może zwrócić się do Wójta Gminy czy też Sekretarz Gminy i poprosić, żeby podpisał swoje oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej. Jego zdaniem poprzednia skarga innego tematu i należałoby zająć stanowisko w tej sprawie.

Radna Katarzyna Pogorzelska stwierdziła, że komisja bazuje na wyjaśnieniach prawnych radcy prawnego Urzędu Gminy.

Przewodnicząca posiedzenia zapytała, czy są inne pytania.

Nie zgłoszono.

W związku z powyższym zarządziła głosowanie w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie skargi.

Zapytała, kto jest za pozostawieniem skargi bez rozpatrzenia.

Głosowanie przebiegło następująco:

Głosy „za” - 3

Głosy „przeciw” – 0

Głosy „wstrzymujące się” – 0

Tryb głosowania – głosowanie jawne zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Komisji.

Członkowie Komisji opowiedzieli się za pozostawieniem skargi bez rozpatrzenia.

Ad. pkt 5. Wolne wnioski i informacje.

Nie zgłoszono.

Ad. pkt 6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

W związku z wyczerpaniem się porządku posiedzenia przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała

INSPEKTOR
ds. obsługi rady
Mariola Grzegorzczak

Sylvia
PRZEWODNICZĄCA
Komisji Skarg, Wniosek i Petycji
Olga Naumnik